

den vermischten Nachrichten die Mitteilung, über ein neu erscheinendes, von Brämer herausgegebenes national-ökonomisches Journal. Es war eine lange, lange Reihe von Mitarbeitern angeführt, und da, unter Lettes, Michaelis, Fauchers usw. figurierte Arm in Arm mit ihnen ganz harmlos auch Ihr Name!

Um so besser, daß es ein Puff ist!

Eiligst ganz Ihr

F. Lassalle.

41.

RODBERTUS AN LASSALLE.

Jaetzow, 30. Mai 1864.

Geehrter Herr!

Ich wollte Ihnen schon zu der gewonnenen Schlacht gratulieren als Ihre Verteidigungsrede,¹⁾ für die ich Ihnen herzlichst danke, ankam.

Was das mitgesandte Monitum betrifft, so ist es mir mit Ihrem Bastiat-Schulze eigentümlich gegangen. Ich verschlang das Buch in den ersten Tagen, wollte dann auch noch Gutes mit ihm stiften und schickte es an den Führer der Fortschrittspartei in dem diesseitigen Wahlkreise, der im Privatleben mein guter Freund und Geschäftsführer ist. Er konnte doch bei so zündenden Worten als die Ihrigen sind, seinen Tag von Damaskus bekommen. Statt dessen stirbt ihm eben unglücklicherweise beim Lesen seine Frau, und nun mag ich den beklagenswerten Mann nicht wegen des Buches mahnen, während ich doch noch einiges darin genauer ansehen wollte, ehe ich deshalb an Sie schrieb.

Nun will ich aber doch aus der Erinnerung schreiben.

Also im allgemeinen: Sie wissen ja, daß bis auf sehr wenig, von dem, wie ich glaube, Sie auch noch zurückkommen werden, mir alles aus der Seele geschrieben ist. Bis auf dies wenige, ist, wissenschaftlich, das Buch durch und durch wahr, und außerdem ist es prächtig. Daß Sie statt des Schwertes mitunter auch die Keule schwingen müssen, liegt in der bornierten Lässigkeit jenes Kolporteurs der herrschenden Schule.

Im besonderen erinnere ich mich, ist mir folgendes aufgefallen. Sie setzen Proudhon²⁾ zu sehr als Nationalökonom herab. Wissen Sie wohl, daß er die Produktivassoziation und die Ersetzung und Verteilung der Differentialgrundrente geradeso will wie Sie? Ich meine also, man

¹⁾ Der Hochverratsprozeß wider Ferdinand Lassalle vor dem Staatsgerichtshof zu Berlin am 12. März 1864. Berlin 1864.

²⁾ Pierre Joseph Proudhon (1809—1865), der berühmte französische Gesellschaftskritiker. Lassalle hatte dort S. 6 Anmerkung geschrieben: „Es war freilich leicht, Herrn Proudhon ökonomisch zu vernichten, da derselbe niemals ein Ökonom gewesen ist.“

kann ein Nationalökonom von eminenter Bedeutung sein und doch diesen Irrtum teilen.

Den letzten Zipfel vom Schleier des Kapitals scheinen Sie mir nicht zu heben, vielleicht um nicht mit einem Male zu viel Schauder vor dem enthüllten Bilde zu erregen. Der Nachweis würde aber hier zu weit führen.

Wenn ich nicht irre, — ich schreibe, wie gesagt, aus der Erinnerung und habe nur im allgemeinen den Sinn, den ich mit Ihren betreffenden Worten verband, im Auge — deuten Sie irgendwo an, daß allein die Differentialgrundrente das Gesetz, daß sich die Güter nach ihrer Arbeit vertauschen, modifiziere. Das ist nicht richtig. Ich habe in „Theorem IV“¹⁾ gegen Ricardo und Mc. Culloch²⁾ bewiesen, daß, wie heute im allgemeinen das Kapital die Arbeit dominiert, während an sich diese das Dominierende ist (in der Geschichte entspricht in der Regel das „Ansich“ dem „sein sollte“),³⁾ so auch das Gesetz der Gleichheit der Kapitalgewinne jenes Arbeitswertgesetz dominiert und also auch bei der Fabrikation letzteres modifiziert wird. Es bleibt nur noch im allgemeinen, bei dem ganzen Nationalprodukt und Nationaleinkommen wahr.

Von dem, was Sie an Marx hervorheben, nehme ich die Priorität in Anspruch.⁴⁾ Das Wesen des Geldes sowie das Geld der Zukunft — immerhin einer äußerst fernen — kann gar nicht richtiger — immerhin umständlicher und dem gewöhnlichen Begriffsvermögen deutlicher aufgedeckt werden, als ich es „Theorem V“ getan.

Aber ich höre auf: sonst könnte ich in Mäkelei verfallen, und die paßt nicht zu einem Buch wie das Ihrige.

Aber ich komme auf Ihr Monitum zurück. „Eingehend“ ist auch dieser Brief nicht. Aber wie wäre es, wenn wir kompensierten? Ich harre auch noch Ihrer Antwort auf meine „Zernierungsfrage“!

Leben Sie wohl und schonen Sie nur eine Zeitlang Ihre Gesundheit.

Mit aufrichtiger Hochachtung

der Ihrige

Rd.

Grüßen Sie Bucher!

¹⁾ Rodbertus, Zur Erkenntnis unserer staatswirtschaftlichen Zustände, S. 109 ff.

²⁾ John Ramsay Mac Culloch (1789—1864), englischer Nationalökonom, einer der einflußreichsten Schüler Ricardos.

³⁾ Diesen Satz fügte Rodbertus als Anmerkung hinzu.

⁴⁾ Für das wissenschaftliche Verhältnis zwischen Karl Marx und Rodbertus und den Prioritätstreit, der sich daran knüpfte, vgl. u. a. Adolf Wagner, Einiges von und über Rodbertus, Tübinger Zeitschrift für Staatswissenschaften 1878, Bd. 34, und Wagners Einleitung zu Rodbertus' Schriften, Bd. II, S. XXVII ff., ferner Engels' Vorwort zu Bd. II von Marx' Kapitel und zur deutschen Ausgabe von dessen *Misère de la Philosophie*.