

Schweiz zurück, um noch einmal die halbe Splügenstraße zu genießen und dann über den Bernhardin nach Bellinzona zu gehen. Wonnig sind die Seen und Matten des Engadin.

Nach Tarasp schreibe ich Ihnen ausführlich.

Mit aufrichtiger Hochachtung
der Ihrige
Rd.

31.

RODBERTUS AN LASSALLE.

Swinemünde, 13. September 1863.

Geehrter Herr!

Besonders verdient die Presse eine Züchtigung, die das Heinesche Wort:

Leben bleiben, wie das Sterben

Für das Vaterland ist süß

ernsthaft genommen zu haben scheint. Und doch rührt die ganze augenblickliche Konfusion im lieben deutschen Vaterlande nur von ihr her! Und in dem sogenannten „engeren“ erst recht!

Ihre Frankfurter Rede¹⁾ hat mir sehr gefallen. Der Erfolg spricht auch hinreichend für sie und darauf kam es ja hier hauptsächlich an. Zweierlei habe ich übrigens vermißt: ein näheres Eingehen auf die Höhe des Arbeitslohnes, ein Punkt, der in Büchners Rede²⁾ sehr vortrat und natürlich in ein falsches Licht gestellt war, und zweitens eine Beleuchtung der Fortschrittspartei von, seiten der politischen Klugheit, wenn es ihr nun einmal an Kraft, ihren Phrasen Nachdruck zu geben, fehlte.

Im Punkt der Grundrente kann ich mich noch nicht zufrieden geben. Ricardo darf eben nicht Kapitalgewinn nennen, was Grundrente ist. Betrachten Sie folgendes Bild

b	b	b
a	a	a

Industrie und Handel

d	d	d	d	d	d	d
c	c	c	c	c	c	c
b	b	b	b	b	b	b
a	a	a	a	a	a	a

Landwirtschaft, Rohproduktion usw.

¹⁾ Das „Arbeiterlesebuch“.

²⁾ Ludwig Büchner, Herr Lassalle und die Arbeiter. Bericht und Vortrag über das Lassallesche Arbeiterprogramm, erstattet auf dem Arbeitertag in Rödelheim am 19. April 1863 im Auftrag des Zentralkomitees des Maingaus 1863.

³⁾ Mit Bleistift eingefügt.

Vorstehende Figuren repräsentieren die Erträge in Industrie und Handel und in Landwirtschaft und der übrigen Rohproduktion. a ist überall Arbeitslohn, b Kapitalgewinn; c ist derjenige Teil der Grundrente, der auch noch auf dem schlechtesten Acker außer Kapitalgewinn abfällt; d ist die steigende Grundrente der immer besseren Äcker. Daß c wirklich existiert, darüber kann kein Zweifel sein und wird auch von Ihnen zugegeben. Aber Sie sagen, Ricardo nenne es Kapitalgewinn. Aber darf er das? Dann wäre ja der Kapitalgewinn in der Landwirtschaft höher, als in Industrie und Handel, betrüge dort b plus c und hier bloß b, was dem gerade von Ricardo so betonten Gesetz der Gleichheit der Kapitalgewinne durchaus widerspricht, auch praktisch unrichtig ist, da der in der Landwirtschaft maßgebende Gewinn oder Zinsfuß ja nur der ist, der augenblicklich in der Industrie abfällt, so daß der Landwirt bald mit vier, bald mit fünf Prozent rechnet. Denn Sie werden doch nicht glauben, daß der Kapitalgewinn etwas dem Kapital, die Grundrente etwas dem Boden potentiell Entsprechendes ist. Alles ist ja Arbeitsertrag, und nur Bodeneigentum und Kapitaleigentum wenden unter dem Namen Kapitalgewinn und Grundrente diesen Eigentümern den betreffenden Teil vom Arbeitsertrage zu; und die Darstellung des Hergangs, wie das geschieht, ist die Lehre von der Entstehung der Grundrente und des Kapitalgewinns. Da nun b in der Landwirtschaft lediglich durch b in der Industrie bestimmt wird und dennoch auf den schlechtesten Äckern ein c übrig bleibt, so durfte das c auch nicht unter b subsumiert, sondern mußte eben als ein Besonderes, nämlich als Grundrente erklärt werden, und weil Ricardo dies eben nicht tut, sondern nur d erklärt, so erklärt er auch nicht das Prinzip, sondern nur die Differenz der Grundrente. Ich lege deshalb so viel viel Wert auf eine richtige Darstellung des Grundrentengesetzes, weil ich behaupte, daß man nur bei seiner Erkenntnis die soziale Frage appropindieren kann. Die Antisozialisten fühlen das auch richtig heraus, indem sie ihre Streiche hauptsächlich gegen die Ricardosche Grundrententheorie führen und deshalb jetzt dabei sind, den Carey¹⁾ zu übersetzen. Weshalb wollten wir also, deren Position im übrigen so stark ist, ein unhaltbares Fort verteidigen?

Über die Adresse der rheinischen Arbeiter an Sie habe ich mich sehr gefreut. Daß sie ausdrücklich „Intervention des Staates in der Gesetzgebung“ ins Programm mit aufgenommen haben, ist eine wesentliche Verbesserung desselben.

Antworten Sie mir, so bitte ich nach Jagetzow zu adressieren.

Mit Hochachtung Ihr Rodbertus.

Grüßen Sie Bloem und fragen Sie ihn: wie kam Saul unter die Propheten?

¹⁾ Henry Charles Carey (1793—1878), der bekannte amerikanische Nationalökonom, der unter anderem Ricardos Grundrententheorie bekämpfte.